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Utbyggingen vil bli gjennomført i henhold til en reguleringsplan som skal vedtas av Ørland kommune. På grunn av omfanget skal også tiltakets samlede konsekvenser for miljø og samfunn i henhold til plan- og bygningslovens bestemmelser utredes.

Foreliggende planprogram omfatter en beskrivelse av tiltaket (utbygging av flybasen), en foreløpig avgrensing av planområdet, et forslag til utredningsprogram for konsekvenser av tiltaket og en fremdriftsplan for hele prosessen frem til vedtatt reguleringsplan. Den endelige planavgrensningen for reguleringen vil bli avklart i løpet av arbeidet med reguleringsplanen.

Dette planprogrammet ble sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn av Ørland kommune i perioden 8. februar - 22 mars 2013. I løpet av høringsperioden ble det arrangert en rekke møter med ulike interessegrupper, samt et åpent møte, alle i regi av Forsvarsbygg som tiltakshaver i samarbeid med Ørland kommune. Innen høringsfristen utløp var det innkommet 36 merknader til planprogrammet. Disse er gjengitt som sammendrag i eget vedlegg til dette programmet.


Foreliggende dokument representerer planprogrammet slik det er oversendt Ørland kommunestyre.

Oslo, 24.04.2013

Olaf Dobloug
Dir. Forsvarsbygg kampflybase
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1. **BAKGRUNN OG FORMÅL**

Stortinget har vedtatt å etablere kampflybase i Ørland kommune.

For å gjennomføre tiltaket, er det i følge plan og bygningslovens § 12-1 krav om utarbeidelse av reguleringsplan. Tiltaket er av en art som gjør at det etter plan – og bygningslovens § 4-2 er krav om konsekvensutredning av tiltakets virkning på miljø og samfunn.

I henhold til gjeldende kommuneplan er området avsatt til område for Forsvaret. Det må utarbeides en reguleringsplan for å avklare arealbruken innenfor dette arealet og tilgrensende områder.

Det er i utgangspunktet detaljplan som kan utarbeides og fremmes av andre enn planmyndigheten. Detaljplaner har tidsbegrænset varighet. Dersom bygge- og anleggstiltak ikke er satt i gang senest fem år etter vedtak av planen, kan tillatelse til gjennomføring av planen ikke gis uten nytt planvedtak, jf. plan- og bygningsloven § 12-4. Etter søknad kan planvedtaket forlenges med inntil to år av gangen. Områdereguleringsplan har ikke denne begrensningen i varighet.


Det tas sikte på å utarbeide områdeplanen med tilstrekkelig detaljeringsgrad. Dersom det skulle bli behov for mer detaljert regulering av deler av planområdet, kan det stilles krav om detaljplan i bestemmelserne om områdeplanen. Det kan også være aktuelt å utarbeide illustrasjonsplan(-er) som gjøres juridisk bindende gjennom bestemmelser.

Den tilsynsmakten etablerte flyplass på Ørland under 2. verdenskrig. Staten vedtok etablering av Ørland hovedflystasjon (ØHF) som stasjon for jagerfly i 1950. I den videre beskrivelsen benyttes Ørland flystasjon som betegnelse. Flystasjonen er lokalisert på Fosenhalvøya vest for Trondheim ved utløpet av Trondhjemsfjorden, er omgitt av sjø på tre sider og ligger gunstig til for kampflyoperasjoner.

Formålet med kampflybasen er å tilrettelegge for Forsvarets kampflyvirkomhet, samt funksjoner knyttet til denne. Forsvarsbygg har ansvaret for å planlegge og gjennomføre nødvendige tiltak for at Forsvaret kan ta i mot nye kampfly og gjennomføre effektiv utdanning og trening ved basene på Ørland og Evenes.

Forsvarsbygg startet i 2012 planlegging og prosjektering av kampflybasen. I dette arbeidet inngår flere koordinerte prosesser:

- Helhetsplan/masterplan for Ørland flystasjon
- Reguleringsplan med konsekvensutredning, samt planprogram
- Prosjektering av bygg, anlegg og infrastruktur.

Dette planprogrammet omhandler tiltak som skal etableres på Ørland, og vil ikke gå inn på andre baser (deployeringsbaser), lokaliseringsalternativer andre steder eller forhold knyttet til andre lokaliteter enn Ørland. Viktige skyte- og øvingsfelt for kampflybasen ligger i nabokommunen Bjugn og andre steder i landet. Dette planprogrammet vil ikke omhandle skyte- og øvingsfelt.

Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet og hvilke problemstillinger som anses viktig i forhold til miljø og samfunn. Relevante og realistiske alternativer skal beskrives, og det skal framgå hvordan disse er tenkt behandlet i plan- og utredningsarbeidet.

Formålet med reguleringsplanen med konsekvensutredning er å legge til rette for utbygging som dekker Forsvarets behov på Ørland, og samtidig ivareta naturkvaliteter og øvrige miljø- og samfunnsinteresser i planområdet på best mulig måte. Gjennom konsekvensutredningen vil det bli framstilt dokumentasjon som vil bidra til å sikre at miljø- og samfunnsmessige hensyn blir ivaretatt.
2. PLANFORUTSETNINGER

2.1 BELIGGENHET OG DAGENS AREALSITUASJON

Ørland kommune ligger i Sør-Trøndelag fylke, sørvest på Fosenhalvøya. Kommunen grenser til Bjugn kommune og er ellers omkranset av sjø med store grunnvannsområde. Landskapet i kommunen er svært flatt, og bare 2% av arealet ligger høyere enn 160 moh. Kommunen er preget av landbruksdrift og av Forsvarets virksomhet, som legger beslag på store deler av kommunens areal.

Dagens areal på flybasen er på ca. 6 km². Kun ca. 30% av arealene innenfor flystasjonens gjerde er bygget ut, de resterende 70% er hovedsakelig flat, dyrket mark. Flystripe og rullebanesystem ligger sentralt i området.

Tilgrensende areal til flystasjonen er primært jordbruksområder som preges av lite og spredt landbruksbebyggelse. Sikkerhetsområder for Forsvaret dekker visse deler av landbruksområdene, som er vist i kommuneplassen arealdel. Jordbrukslandskapet lokalt rundt flyplassen stiger fra ca. kote +3 i vest til ca. kote +10 i øst. Den sivile delen av flyplassen ligger vest for rullebanesystemet.

![Figur 1: Kartet viser areal om eies av Staten v/ Forsvarsdepartementet.](image-url)
2.2 PLANOMRÅDET

Forslag til planavgrensning i planprogrammet omfatter følgende områder:

- Dagens arealer for Ørland flystasjon. Området er eid av Staten v/ Forsvarsdepartementet. Eiendomme
- ne forvaltes av Forsvarsbygg.
- Mulige utvidelser og grensejusteringer av eiendommen i forbindelse med forlengelse av rullebanesystem i
- nord, sikkerhetsareal og nye adkomster. Disse arealene er eid av ulike private grunneiere. Planavgren
- ningen følger plangrense for gjeldende reguleringsplan for Uthaug i dette området. Den endelige planav
- grensning i dette området vil en først ha oversikt over når rullebaneforlengelsen er avklart. Det antas på
- nåværende tidspunkt at arealbruk nordvest for Forsvarets eiendom - med unntak av nevnte utvidelse av
- rullebanesystem - i hovedtrekk blir som i dag. Generelt er det tatt med godt med areal innenfor planav
- grensningen for å slippe ekstra runder med kunngjøring/varslings.
- Plangrensen følger de fylkesveier som ligger nærmest flystasjonen. Ørland kommune ønsker at også Fv
- 245 tas med i planområdet, da kommunen har planer om utbygging av gang/sykkelveg på strekningen
- fra dagens hovedport til Ørland flystasjon og nordover mot Uthaug.
- Planavgrensning mot sor/ost langs fV. 241/245 følger vegene, og dermed er også noen boliger og Hår
- berg skole innlemmet i planen.
- Planområdet omfatter også areal vest for flybasen, der arealbruket allerede er avklart gjennom vedtatt
- reguleringsplan for utvidelse av sivil luftfavn. Planen er egengodkjent av Ørland kommune.
- I sør-østlige hjørne av planområdet følger ikke planavgrensningen eiendomsgrensen for dagens militære
- område. Arealet som ikke innlemmes i planen er areal der arealbruket er avklart gjennom vedtatt regule
- ringsplan for Ørland kirkegård. Arealet skal avstås til kirkegårdsutvidelse.
- I tillegg kan det av sikkerhetsmessig vurdert om arealrørering/makeskifte kan være aktuelt, i dag
- har en ikke full oversikt over slike behov.

Plangrensen kan bli justert gjennom planprosessen. Støysoner og andre restriksjonssoner som følger av pla
- nen vil danne vesentlige innspill til kommunens kommende rullering av kommuneplanens arealdel. Planom
- rådet er vist i vedlegg 1.
Figur 2: Kartet viser foreløpig planavgrensning med stiplet strek. Det er usikkert hvor store arealer som vil være nødvendig i forbindelse med eventuell rullebanelukse mot nord, og det er derfor innlemmet et areal helt til vegen i nord. Visse arealer i nord kan bli tatt ut av planen.
2.3 FORSVARETS UTBYGGINGSBEHOV

Forsvaret har i dag 1 skvadron med F-16 fly på basen. Arealer, bygg og infrastruktur er tilpasset til dette. Bebyggelsen på basen ligger spredt, og har varierte alder og tilstand.

Den nye hovedbasen for kampfly F-35 på Ørland skal sikre en mer hensiktsmessig og effektiv styrkeproduksjon både for kampfly som våpensystem og evnen til å produsere en luftmaktkapasitet, inkludert analyse, luftvern baseforsvar og nødvendig mobil operativ støtte. Basen dimensjoneres for to skvadroner med inntil 45 stk. F-35 kampfly og vil i fremtiden ha ansvaret for å styrkeproduvere 8 050 flytimer årlig, hvorav inntil 10 % av årlig trening skal foregå fra andre baser (deployeringsbaser), hovedsakelig Evenes.

Planleggingen omfatter de nye anleggene som kreves for å oppnå målet beskrevet over. Konkret dreier dette seg om å bygge ca. 40-45,000 m² bygningsmasse på Ørland, nødvendig infrastruktur og rullebaneforlengelse, samt ombygging av eksisterende bygningsmasse. Det er vedtatt investeringer for ca. 5 milliarder kr fordelt over flere år knyttet til tilrettelegging for F-35. Hovedtyngden av investeringene kommer etter planen i perioden 2016-2018.


2.4 PLANSITUASJON

2.4.1 Statlige og regionale planer og retningslinjer

Strategisk konsekvensutredning

Forsvarsbygg har på oppdrag fra Forsvarsdepartementet utrettet ulike alternativ for lokalisering av Forsvarets nye kampfly i Strategisk Konsekvensutredning (SKU). Aktuelle steder var Evenes, Bodø og Ørland eller en kombinasjon av disse i en tobase-løsning. Utredningen omhandler konsekvenser for landskap, naturmiljø, kulturminner og kulturmiljøer, samt konsekvenser av støy for omgivelsene, herunder forstyrrelsessensaks for reindrift.

Hensikten med den strategiske konsekvensutredningen var å gi et samlet bilde av de mest vesentlige konsekvensene av tiltaket for en beslutning om lokalisering ble fattet. Utredningsomfanget og detaljeringsgraden var avgrenset til det nivået som ble ansett som nødvendig for å fastslå det var forhold som ekskluderte noen av løsningsalternativene. Konklusjonen vedrørende Ørland med forlenget rullebane ble oppsummert som følger:

Alternativ 3a Ørland V1:
Fremtidig situasjon forventes å gi omtrent tilsvarende antall berørte innenfor støysonen sammenliknet med det man hadde ved siste støykortlegging. Tiltaket forventes imidlertid å gi noen flere støysensitive bygninger med lydnivå høyere enn 55 dB sammenlignet med dagens situasjon.

De landskapsmessige endringene anses som skånsomme med tanke på fysiske terrenngrenser.

Alternativet er relativt skånsamt med hensyn til fysiske terrenngrenser hva gjelder naturmiljø. Negative konsekvenser for støyutsatte naturverdier rundt basen må også påregnes, men omfanget er usikkert.

Det er forventet at tiltaket til få liten negativ konsekvens for kulturminner og kulturmiljøer, men det er fredede bygninger innenfor dagens flyplassområder som kan få betydning for arealsbrystelsen.

Basert på forutsette kartlegginger, forventes det ingen negative effekter for reindrift.
Informasjon fra SKU gjennomgås som grunnlag innenfor hvert deltema og suppleres/utdypes i den konsekvensutredningen som nå skal utarbeides.


Stortingsvedtak
Rikspolitiske retningslinjer for barn og unges interesser i planleggingen
Retningslinjene forutsetter at barn og unges interesser synliggjøres i arealplansammenheng.

Statlige planretningsslinjer for klima- og energiplanlegging i kommunene (MD 4.9.2009).
Formålet med retningslinjene er bl.a. å sikre at kommunene bruker et bredt spekter av sine roller og virkemidler i arbeidet med å redusere klimagassutslipp. Kommunene skal i kommuneplanen eller som egen kommunedelplan innarbeide tiltak for å redusere klimagassutslipp og sikre mer effektiv energibruk og miljøvennlig energiomlegging. Klima- og energiplanen skal gi foringer for kommunens mer detaljerte planlegging og myndighetsutøvelse.

Retningslinjer for støy i arealplanleggingen (MD T-1442/2012)

Regional planstrategi for Sør-Trøndelag 2012-2015
Utenfor byregionen Trondheim er det kun Ørland som har hatt fødselsoverskudd av betydning i perioden som planstrategien omfatter. De fleste kommunene har ellers hatt et større eller mindre fødselsunderskudd. Mellom Ørland og Bjugn er det betydelig gjenstående pendlingsaktivitet, mens det er beskjeden innpendling fra andre kommuner. Den største gruppen utenfor de to kommunene kommer fra Trondheim, hvor mer enn halvparten pendler til Ørland. Den nest største gruppen, fra Rissa, fordeler seg likt mellom de to kommunene. Kapittel 2.7 i den regionale planstrategien omhandler Ørland som kampflybase – konsekvenser, utfordringer og muligheter:

**En mulig hovedflybase for kampfly på Ørland vil berøre regionen langt ut over nærområdet, og vil kreve koordinering og tilrettelegging av tilbud og tjenester både fra fylkeskommunen og andre.**


Regional plan klima og energi Sør-Trøndelag (2010-2014), vedtatt 15.12.2009:
Fylkesdelplan vindkraft Sør-Trøndelag
De senere årene er det søkt konsesjon for en rekke vindkraftprosjekter i Trøndelag. Sør-Trøndelag har egen fylkesdelplan for vindkraft som gir retningslinjer for slik utbygging. Faktadelen presiserer at Forsvaret, Avinor og Mattilsynet bør kontaktes i hvert enkelt prosjekt. Vindkraft bør vurderes kun i enkelte områder. Planen fraråder landbasert eller kystnær vindkraft i øvrige deler av Sør-Trøndelag, herunder Ørland. Forsvarets virksomhet vil også legge begrensning på utvikling av vindkraftanlegg i dette området.

Kommunesamarbeid
Ørland kommune har et nært samarbeid med nabokommunen Bjugn og med andre kommuner på Fosen gjennom Fosen Regionråd.

Naturværområder/Nasjonalt våtmarksenter
Ørland kommune har internasjonalt viktige våtmarksområder i Grandefjæra naturreservat, Innstrandfjæra, Hovsfjæra og Kråkvågsvat fuglefredningsområde. Områdene inngår i Ørland våtmarksområde. I tillegg finnes flere viktige naturtyper og arter registrert i Naturbase og Artskart. Ørland Våtmarksenter er ett av fem sentre som har blitt autorisert som nasjonalt våtmarkssenter, noe som viser en høy bevissthet og satsning på disse kvalitetene i Ørland kommune.

2.4.2 Kommunale planer og retningslinjer
Kommuneplanens arealdel
Utbygging og drift av flystasjonen vil gi store muligheter, ringvirkninger og utfordringer for vertskommunen, når det gjelder bl.a. boligbygging, næringsutvikling og tilrettelegging av diverse infrastruktur. Folketallet har de siste årene ligget stabil rundt 5000 og er i dag på drøyt 5100. Konsekvenser av Kampflybase Ørland og hvordan kommunene håndterer dette innenfor de ulike virksomhetsområdene, skal gjenspeiles i kommuneplanen, som er under rullering.

Kommunestyret i Ørland egengodekjen 25.11.2004 arealdelen av kommuneplanen. Flystasjonen er avsatt til OMRADE FOR FORSVARET i henhold til plan- og bygningsloven § 20-4 nr 4. Plankartet viser at Forsvarets eiendom dekker en vesentlig del av det sentrumsnære arealet i kommunen. Visse arealer i sør, nord og vest er definert som sikkerhetsområde for Forsvaret, der særlige restriksjoner gjelder. Det er også flere mindre områder som er avsatt til OMRADE FOR FORSVARET i kommuneplanens arealdel.

Områdene sør, nord, øst og vest for flystasjonen er avsatt til LANDBRUKS-, NATUR- OG FRILUFTSOMRÅDER (LNF SONE 1). Innenfor disse områdene tillates ikke ny eller vesentlig utvidelse av spredt bolig-, ervervs- eller fritidsbebyggelse. Unntatt er bygninger/anlegg som er særskilt markert på arealdelen eller er knyttet til stedbunden næring.
Vest for flyplassen ligger et verneområde med status iht. til Ramsar-avtalen. Området er båndlagt som naturreservat etter lov om naturvern. Grandefjæra er, i henhold til kommunens hjemmeside, landets største fjære med 10 km strandlinje, som også er tilrettelagt for friluftsliv. Nordøst for Forsvarets eiendom ligger Innstrandfjæra, som er båndlagt som fuglefredningsområde etter lov om naturvern (RAMSAR-område).

Brekstad og Uthaug: Arealer fra Brekstad sentrum og inn til flystasjonen i sørøst er omfattet av delplan 01 Brekstad. Området Uthaug mot sjøen i nord er også eget delplanområde. For areal avsatt til byggeområder innen delplanområder er det krav om utarbeidelse av reguleringsplan før gjennomføring av tiltak. Det legges opp til en boligutvikling i de eksisterende tettstedsområdene sor, øst og nord for eksisterende flystasjon. Ørland kommune har utarbeidet en planskisse for Brekstad sentrum, med en vesentlig fortetting og boligutvikling. Planskissen skal danne grunnlag for en reguleringsplan for Brekstad sentrum og Brekstadbukta.

Figur 5: Utsnitt av hensyns- og tiltakskart
Figur 6: Utsnitt av Landbruksplan Ørland kommune
Figur 7: Støysonekart til kommuneplanen, Ørland kommune.

Klima- og energiplan for Ørland kommune (kommunedeling)


De viktigste tiltak i klima- og energiplanen er enoktiltak og å øke selvforsyningsgraden gjennom utbygging av fornybare energikilder, etablere fjernvarmenett, utrede etablering av energisenter med fornybar energi og utnytte spillvarme fra Tine Ørland. Tine Ørland ble imidlertid lagt ned i 2011.
Vindmølleplan (kommunedelplan)

Ørland kommune har utarbeidet et temakart Småskala vindkraftverk, vedtatt i 2005. Planen går på tvers av Fylkesdelplan vindkraft Sør-Trøndelag, da den gir en åpning for etablering av vindmøller i kommunen. Konfliktområder er definert i planen. Innenfor konfliktområdene stilles krav om reguleringen plan. Det er etablert en forbudssone for etablering av vindmøller i inneflyvingssonen for flybasen, som er vist på plankartet. Forsvarets/ Forsvarsbyggets uttalelse i prosessen sier bl.a. følgende:

Operativt sett er det ønskelig med så lave minima som mulig, slik at man kan komme ved under skyene og lande. Det å innføre kunstige hindre, i dette tilfellet vindmøller, som bever operative minima er derfor ubehagelig. Innenfor kritisk område for T-ACAN, som vist på kart, kan Luftforsvaret ikke akseptere noen form for vindmøller, da det vil få stor betydning for inneflytingsprosedyrene og landingsminima ved ØHF. Vesti av linjen D-E-F kan LOI akseptere vindmøller på inntil 52,5 meter total kotehøyde. Øst av linjen A-B-C kan LOI akseptere vindmøller, men LOI mener likerel det er ubehagelig med slike kunstige luftfartshinder og at nye vindmøller bør plasseres så langt utenfor kritisk sektor som mulig. LOI forutsetter at vindmøllene blir merket iht gjeldende regler gitt i "ICAO annexe 14, Volume 1, Aerodrome design and operations". LOI presiserer at dette skrivet kun tar for seg problematikken med vindmøller som luftfartshinder i forbindelse med inn- og utflyging fra ØHF. Andre elementer som f.eks. radar og link problematikk må tages opp med sentral høringsinstans (FB), i hver enkelt konsejsjonssøknad.

Det utelukkes ikke at eventuelt endret flymønster som fastsettes for den nye kampflybasen kan medføre at denne forbudssonen må justeres. Det foreligger en søknad for vindkraftanlegg nordøst for flybasen, til uttalelse i kommunen for søknaden eventuelt sendes til NVE til konsesjonsbehandling.

2.4.3 Reguleringsplaner

Sør for flystasjonen er det vedtatt en reguleringen plan for utvidelse av Ørland kirkegård. Kirkegårdsutvidelsens medfører at Staten v/Forsvarsdepartementet skal avstå noe grunn til Ørland kommune.

Like øst for dagens hovedport ligger Hårberg skole. Reguleringsplan for Hårberg ble vedtatt i 2010. Området er avsatt til offentlig formål, undervisning, samt LNF, jordbruk og friluftsområde. Området er omfattet av en hen-

Figur 9: Reguleringsplan for utvidelse av Ørland kirkegård
Figur 10: Reguleringsplan for Hårberg, like øst for dagens hovedport til flystasjonen. Området ligger innenfor den aktuelle planavgrensningen.


Figur 13: Reguleringsplan for Reksterberg ved Brekstad sentrum, utenfor den aktuelle planavgrensningen (gul støyzone).
## 2.4.4 Øvrige styringsdokumenter for kampflybasen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rapport</th>
<th>Utarbeidet av</th>
<th>Kommentar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lokaliseringssalternativer for Forsvarets nye kampfly F-35 (konseptuell løsning – versjon 1.01)</td>
<td>FD 2011-11-25</td>
<td>Forsvarsdepartementet har utarbeidet konseptuell løsningsdokument for lokaliseringsalternativer for de nye kampflyene. Konseptuelle løsningen (KL) er ment å danne grunnlaget for valg av lokaliseringsløsning for Forsvarets nye kampfly. I dette dokumentet presenteres Forsvarsdepartementets vurdering av ulike lokaliseringsalternativer for nye kampfly med hensyn til egnethet for operativ virksomhet, de sideeffekter som kan oppstå ved konsekvensen for lokaliseringsalternativer for Forsvarets nye kampfly.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Rapport

Utarbeidet av

Kommentar

<table>
<thead>
<tr>
<th>Helhetlig gjennomføringsplan fase 1 (HGP1) for Ørland hovedflystasjon</th>
<th>Forsvarbygg 8.juni 2012</th>
<th>Forberedende arbeider for kampflybase</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Restriksjonsplan | Ikke utarbeidet | Formålet med en restriksjonsplan er at flyplassinnehaver og -driver (flyplassoperatøren) skal ha mulighet til å ivareta flyoperativr
| - sikkerhet i forbindelse med inn- og utflyvning, det vil si i forbindelse med bruk av flyplassen. Restriksjonsplan fastsetter høyde på og avstand til bygg i forhold til rulle- og taxehane. I henhold til Helhetlig gjennomføringsplan fase 1 (HGP1) for Ørland hovedflystasjon er det ikke utarbeidet restriksjonsplan for Ørland Hovedflystasjon. Restriksjonsplan følger internasjonale retningslinjer, og vil bli tatt inn som bestemmelse i reguleringsplanen og som hensynsner i kommuneplanen som er under rullering. |
| Utslippstillatelse | Fylkesmannen i Sor-Trøndelag 09.08.2007 | Gjelder avisingsplattform og rullebanesystem, brannøving. |
| Miljøoppfølgingsprogram | | Miljøoppfølgingsprogram vil bli utarbeidet med bakgrunn i konsekvensutredningen for å sikre at nødvendige miljøforhold blir ivaretatt både i byggingfasen og driftsfase. |
| Formingsveileder for utbyggingen | | Det vil bli utarbeidet en egen formingsveileder for bygg og anlegg, herunder landskapsmessig utforming av området. Formingsveilederen vil følge som vedlegg til reguleringsplanen. |

**2.5 OVERORDNETE MILJØHENSYN**

Plan- og bygningsloven er den viktigste loven for å styre arealbruk utenfor vernede områder. I alle reguleringsakter skal konsekvensene for ulike miljøhensyn belyses, noe som gjenspeiles i utredningstemaene i planprogrammets kapittel 4.

Både i forhold til overordnet plan og ned på bygningsnivå vil det være viktig å ha en rasjonell og arealeffektiv utnyttelse, som minimerer energibruk og transportbehov. Dette er også ønskelig mht. daglig drift og logistikk på basen.

Forsvarbygg kampflybase legger i denne sammenhengen følgende prinsipper til grunn for planleggingen av kampflybasen:

- Innovative og miljøriktige løsninger
- Energieffektivitet
- Miljøvennlige bygg
- Fokus på støy i planleggingen.
3. **BESKRIVELSE AV TILTAKET – FORSVARETS BEHOV**


Hovedbasen dimensjoneres for inntil 45 stk. F-35 kampfly og vil i fremtiden ha ansvaret for å produsere ca. 8 050 flytimer årlig (90 % av dette på Ørland). Dette legges til grunn for beregning av framtidig støybelastning. I tillegg kommer omfang av alliert trening.

Planleggingen omfatter de nye anleggene som kreves for flytimeproduksjon og tilhørende funksjoner, lager, vedlikehold og øvrige behov for eiendommer, bygg og anlegg (EBA). Konkret dreier dette seg om å bygge ca. 40-45.000 m² ny bygningsmasse, infrastruktur og rullebaneforlengelse, samt ca. 25 000 m² ombygging og eventuelt riving av eksisterende bygningsmasse.

Helhetlig gjennomföringsplan fase1 (HGP1) datert 8.juni 2012 viser Forsvarets behov for Eiendommer, bygg og anlegg (EBA). HGP1 er en statusbeskrivelse av behov, kapasiteter og tilstand, og vil danne grunnlag for fase 2, hvor det lages en framtidig utvikling av basen.

Arbeidet med helhetlig gjennomföringsplan fase 2 (HGP2) er igangsatt, og går parallelt med arbeidet med planprogram, reguleringsplan og konsekvensutredning. HGP2 skal konkretisere hvordan behovene for eiendom, bygninger og anlegg skal løses. Planen vil etablere et helhetlig grep for kampflybasen med hensiktsmessig inndeling i ulike soner for de ulike funksjonelle delene av kampflybasen, og vil omfatter bebyggelse og anlegg, adkomst mm. Et utkast til helhetsgrepet, foreløpig HGP2 vil foreligge i juni 2013. Aktuelle fasiliteter kan være:

- Rullebanesystem og taksebanesystem
- Hangar
- Lagerfunksjoner
- Verksted
- Undervisningslokaler
- Kontorer
- Forlegning
- Boliger
- Velferdsfunksjoner (messe, idrettshall mm)
- Hundekennel
- Port, vakt
- Fysiske og visuelle skjermingstiltak (gjerde, voller, vegetasjon)
- Nødvendig infrastruktur
- Adkomstforhold

Kapasiteter presenteres ikke i planprogrammet. Flere adkomster og porter benyttes i dag. Adkomstforhold til basen, inkludert antall og plassering av atkomster, og omfanget av transport på offentlig vegnett vil vurderes i planarbeidet og dokumenteres i reguleringsplanen og KU. Behov for ytterligere dokumentasjon på trafikk er omtalt i kapittel 4.11.

Hvilke av Forsvarets ulike avdelinger som etableres på Ørland er vist nedenfor.
3.1 SIKKERHET


3.2 ERVERV AV GRUNN OG RETTIGHETER

Reguleringsplanen vil gi grunnlag for erverv av nødvendige rettigheter til å videreutvikle kampflybasen. Forsvarsbygg kampflybase ønsker så langt som mulig å inngå minnelige avtaler med grunneiere og rettighetshavere.
3.3 DAGENS SITUASJON FOR FORsvaret

Dagens arealbruk er beskrevet i kapittel 2.1. Flystasjonen har i dag 1 skvadron på Ørland. Flying skjer med F-16. Bygninger og infrastruktur på basen er tilpasset bruk og vedlikehold av denne flytypen.

Dagens virksomhet på Ørland er (fra Forsvarets hjemmesider):

Avdeling: 138 Luftving

Base: Ørland, syd på Fosenhalvøya.

Oppgaver: Stasjonen skal være base for kampfly, fullt oppsatt luftvern og en bakkeoperativ skvadron med Basetsett 1 (alt fra vakthold og sikring til sanitet). Det er også stationert et Sea King redningshelikopter her. I tillegg driver Ørlandet hovedflystasjon trening og øving med avdelingene FIST-L kampfly og FIST-L luftvern i Forsvarets innsatsstyrke luft. Stasjonen har i gjennomsnitt over 80 prosent av all alliert trening, med 95 000 gjestedøgn hvert år. Siden 1998 har Ørland hovedflystasjon også deltatt i en rekke nasjonale og internasjonale operasjoner med kampfly, AWACS (overvåkingsfly) og luftvern.


Flystasjonen tilbyr ulike aktivitetstilbud og treningsfasiliteter til ansatte og vernepliktige, f. eks fotballbane, basketballbane og sandvolleyballbane samt idrettshall.

4. VIKTIGE PROBLEMSTILLINGER OG UTREDNINGSBEHOV

4.1 GENERELT OM UTREDNINGSBEHOV OG PREMISER FOR PLANLEGGINGEN

4.1.1 Hva skal utredes?

Konsekvensutredningen skal vise konsekvensene av etablering og full utbygging av Kampflybase med 2 skvadroner F-35 på Ørland. Utredningen skal fokusere på konsekvensene for Ørland og det som defineres som influensområdet for de ulike tema.

Konsekvensene andre steder enn Ørland er belyst i Strategisk konsekvensutredning og diverse øvrige utredninger, og skal ikke utredes nå. Konsekvensutredningen skal dermed ikke omfatte konsekvens for fraflyttingsstedet for de ulike militære avdelingene (redusert støy, tap av arbeidsplasser, endret arealbruk osv.).

Det har tidligere vært to beslutningsrunder: Valg av flytype i 2009, og valg av lokaliserings/ basestructur i 2012, der Ørland er valgt som hovedbase. Flytype og lokaliserings er dermed avgjort.

Denne konsekvensutredningen skal avdekke konsekvensene ved det valgte hovedbasen med innføring av ny flytype, og vise eventuelle avbøtende tiltak. Referansealternativet (sammenlikningsgrunnlaget) i konsekvensutredningene er i prinsippet dagens situasjon. I utredningen skal det gis en kort beskrivelse av sammenlikningsgrunnlaget innenfor hvert enkelt tema.

Utredningsoppgavene er begrenset til det som er nødvendig for

1) å finne gode løsninger
2) å kunne gi dekkende beskrivelser av konsekvenser av utbyggingstiltakene.

Dokumentasjon om særlige verne- og brukerinteresser vil bli lagt til grunn for, og i nødvendig utstrekning innarbeidet i, reguleringsplanen.

4.1.2 Metode
Konsekvensutredningen skal i hovedtrekk gjennomføres i henhold til metodikken for ikke-prissatte konsekvenser som er beskrevet i Vegdirektoratets håndbok nr. 140, Konsekvensanalyser.

Der Håndbok 140 ikke følges vil dette være spesifisert under det enkelte deltema, også om det benyttes andre relevante håndbøker, veiledninger og faglige retningslinjer.

Vurdering av de ikke prissatte konsekvensene skjer ved en systematisk gjennomgang av:

- **VERDI**: uttrykt gjennom tilstand, egenskaper og utviklingstrekker for vedkommende tema i det området der prosjektet planlegges. Skala: liten – middel – stor
- **KONSEKVENS** som fremkommer ved å sammenholde VERDI og OMFANG innen det enkelte tema

Konsekvensvurderingene kan utføres ved bruk av den såkalte konsekvensvifta som vist under, og konsekvensene uttrykkes på en skala med + og – med følgende betegnelser:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Meget stor positiv konsekvens</th>
<th>+ + + +</th>
<th>Ingen / liten negativ konsekvens</th>
<th>0 / -</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stor / meget stor positiv konsekvens</td>
<td>+ + / + + + +</td>
<td>Liten negativ konsekvens</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Stor positiv konsekvens</td>
<td>+ +</td>
<td>Liten / middels negativ konsekvens</td>
<td>- / - -</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels / stor positiv konsekvens</td>
<td>+ + / + + + +</td>
<td>Middels negativ konsekvens</td>
<td>- -</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels positiv konsekvens</td>
<td>+ +</td>
<td>Middels / stor negativ konsekvens</td>
<td>- / - - -</td>
</tr>
<tr>
<td>Liten / middels positiv konsekvens</td>
<td>+ / + +</td>
<td>Stor negativ konsekvens</td>
<td>- - -</td>
</tr>
<tr>
<td>Liten positiv konsekvens</td>
<td>+</td>
<td>Stor / meget stor negativ konsekvens</td>
<td>- - - / - - - -</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen / liten positiv konsekvens</td>
<td>0 / +</td>
<td>Meget stor negativ konsekvens</td>
<td>- - -</td>
</tr>
<tr>
<td>Ubetydelig konsekvens</td>
<td>0</td>
<td>Ikke relevant / det kartlagte området blir ikke berørt</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Konsekvensene for et alternativ fremkommer ved at en til slutt sammenholder konsekvensene for alle deltemaene. Det skal utarbeides temakart for hvert utredningstema som viser inndeling i delområder og områdenes verdi.
4.1.3 Influensområde

Influensområdene for de enkelte fagutredningene skal fastsettes på bakgrunn av en skjønnsmessig vurdering av hva som er faglig relevant område å kartlegge og utrede.

4.2 ALTERNATIVER SOM SKAL UTREDES

Alternativ 1 er hovedalternativet som skal utredes. For optimalisering av løsninger skal en variant uten rullebanelengderforlengelse/ forskyvning også utredes. Det forutsettes at flymønsteret i begge alternativene tar utgangspunkt i nye flyprofiler og flytraseer, se nedenfor. Varianter av inn- og utflyvingstraser for optimalisering av støybildet vil bli vurdert underveis i arbeidet. Restriksjonssoner rundt base og rullebanesystemet følger som en del av tiltaket i begge alternativene.

Alternativ 1 (Hovedalternativ):

2 skvadroner F-35 og etablering av tilhørende bebyggelse og infrastruktur inne på basen og forlenget rullebane. Støyberegningene som ligger til grunn for beslutningen forutsetter at aktiviteten er forskjøvet i rullebanens lengderetning, ca. 600 meter mot nord. Alternativet innebærer ca. 600 m forlengelse/ lengdeforskyvning av rullebanesystemet og etablering av ca. 45.000 m² bygningsmasse. Alternativet medfører at F-16 er utfaset.

Alternativ 2 (Variant for kvalitetssikring):

2 skvadroner F-35 og etablering av tilhørende bebyggelse og infrastruktur inne på basen med dagens rullebane. Alternativet innebærer etablering av ca. 45.000 m² ny bygningsmasse. Alternativet medfører at F-16 er utfaset.
De to alternativene skal sammenlignes med et referansealternativ; dagens situasjon, se kap 4.3.

**Flymønster/ flybevegelser i konsekvensutredningen**


Antall flybevegelser for F-35 som ble lagt til grunn for støyberegningene utarbeidet i forbindelse med beslutningsgrunnlaget (SKU) er:

- ved hovedbase: 7040 avganger. Dette tilsvarende 90 % av Forsvarets eget behov
- 780 avganger vil foregå fra andre baser

I tillegg ble det lagt til grunn et øvingsomfang ved Ørland tilsvarende det man hadde ved siste støykartlegging, dvs. øvingsomfang tilsvarende 2002- nivå.

Alternativ 1 (hovedalternativ): Forlengelse/ forskyvning av rullebane (Illustrasjon fra SKU: Rullebaneplassering V1 på Ørland).
4.3 **REFERANSEALTERNATIVET**

Konsekvensene av tiltaket måles ved å sammenligne forventet tilstand etter at tiltaket er gjennomført mot forventet tilstand uten gjennomføring av tiltaket (referansealternativet).

Utredningsalternativene skal vurderes i forhold til dagens arealbruk og dagens situasjon; flyving med F-16 med 1 skvadron og internasjonale øvelser.

I SKU er siste støykartlegging fra 2002 benyttet som referansealternativ. I det videre arbeidet vil det for støyutredningen etableres et nytt referansealternativ som er representativt for dagens støybilde/ aktivitet ved flybasen.

I en del konsekvensutredninger benyttes ofte et såkalt 0-alternativ som referanse. Dette er vanligvis en framskrivelse av dagens situasjon til et gitt sammenligningstidspunkt uten at det foretas andre utbygningstiltak enn de som allerede er vedtatt.

For forestående utredning er det valgt å benytte dagens bruk av flybasen og eksisterende bygg (med nødvendig vedlikehold) som referanse. Dette er en kjent situasjon. Stortingets vedtak om utbygging for F-35 blir den framskrevne situasjon og lik ovennevnte hovedalternativ. En eventuell sammenligning med en tenkt situasjon mellom dagens situasjon og Stortingets vedtatte situasjon ville bli kun teoretisk, lite realistisk, og ha liten nytte.

### 4.4 AREALBRUK

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
</table>
| Etablering av ny kampflybase vil medføre endring i arealbruk. Dette er særlig knyttet til utvidelse av rullebanesystem med tilhørende sikkerhetssoner og endret støybilde. | Endret arealbruk ut fra følgende forhold skal belyses:  
  - Forlengelse av rullebanesystem  
  - Støy  
  - Rullebanesystem med restriksjoner  
  - Klausulerings- og sikringssoner som påvirker arealbruken  
  - Konsekvenser i anleggsperioden |

### 4.5 STØY

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
</table>
  - Detailberegninger for støy i forhold til eventuell rullebaneløsning og flytraséavg, samt vurderinger av enkeltbygninger med hensyn til støyreducerende tiltak og behov for eventuell innsyn.  
  - Vurdering av utendørs og innendørs arbeidsplasser, samt behov for bygningstekniske tiltak og utforming/ plassering av nye bygninger. |

### 4.6 LANDBRUK

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehandling</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Forsvaregs intensjon er at dyrket jord fortsatt skal kunne drives så langt mulig innenfor og utenfor gjerdet. Ubygningen kan likevel medføre at muligheter for bruksrettigheter/ drift av landbruksjord inne på Forsvarets område blir vesentlig endret eller falle bort.</td>
<td>• Innsamlinger ut mot deltemaet skal defineres.</td>
</tr>
<tr>
<td>Eventuelt forlengelse av rullebane vil medføre beslag av landbruksjord.</td>
<td>• Oversikt over driftshendeheter/ arealet skal vises på temakart med boniter/arealtilstand. Det tils og i det området kartlegges Proksjoner av tilrettelagt basområdet skal utredes med tanke på endret tilgang på dyrka og dyrbare jord, og hvilke konsekvenser dette vil gi for bruksenheterhene som benytter disse arealene som del av sin bruksenhed.</td>
</tr>
<tr>
<td>Landbruksdirektøren i Sor-Trondelag ønsker å igangsette en egen undersøkelse om virkninjene av tiltaket på noe lengre sikt. Denne vil bli ferdigstilt etter at Konse-vekseringeren er gjennomført, men det er viktig at grunnlag og vurderinger er aktuelle.</td>
<td>• Konsekvenser av tiltaket utenfor baseområdet skal utredes med tanke på endret tilgang på dyrka og dyrbare jord, og hvilke konsekvenser dette vil gi for bruksenheterhene som benytter disse arealene som del av sin bruksenhed.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- Antall betørte: Endring lokalt i antall støysensitive bygninger sammenliknet med dagens.
- Opplerd plage
- Støy i natur- og friluftsarealer - input til tema naturmiljø og nærmiljø og frilufstilv
- Støy i landbruksarealer – input til tema landbrukslandskap
- Konsekvenser i anleggsperioden
- Avbotende tiltak.
### 4.7 NATURMILJØ

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Temaet omfatter fysiske omgivelser med vekt på natur-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gitte forhold. Rundt Ørland flystasjon ligger flere verne-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>områder der areaalenes verdi og viktige funksjon for</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>fugler (sjøfugl og våtmarksfugl) utgjør hele eller deler av</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>verneformålet. Grandefjøra naturreservat, som er et</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>internasjonalt viktig våtmarksområde (RAMSAR-område,</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ligger rett vest for baseområdet. Grandefjøra er</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>et av flere delområder rundt Ørland som sammen danner</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ørland våtmarkssystem. Det er flere marine naturtyper</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rett nord og sør for basen. I nord ligger fuglefrednings-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>området Innstrandfjøra (RAMSAR-område).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Innenfor baseområdet viser SKU at det er registrert flere</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>lokaliteter med verdi knyttet til tindved med betydning</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>for spurvefugl og rådyr, samt en lokalitet avgrenset som</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>en svært viktig strandeng, en naturtype som i dag er</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rodlisert. I kommunen er det registrert en rekke rodlistede arter fra flere organismergrupper, også innenfor baseområdet.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Det er også registrert flere fremmede arter med høy eller</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>svært høy risiko i kommunen. Disse har evne til rask</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>spredning og etablering i nye områder. Det er sannsynlig</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>at de kan etablere seg i planområdet, og anleggsarbeid/økt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>aktivitet i området kan bidra til ytterligere spredning</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>og etablering. Kampflybasen vil påvirke naturmiljøet i omgivelserne i forhold til arealbeslag og endret støybilde. I SKU antas at fugl representerer de vesentligste støy sensitive naturverdiene i dette området. Objekter eller områder med støy sensitive forekomster knyttet til landbruk og friluftsliv faller inn under andre utredningstema.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Konsekvenser for kjente forekomster av naturverdier innenfor og utenfor Forsvarets eiendom (Plan- og influensområdet) skal utredes, med særlig fokus på RAMSAR - områder.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Influensområde for deltemaet skal defineres</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oversikt over kjente naturverdier med verdifastsett-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ing skal vises på temakart. Det tas utgangspunkt i</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SKU, som suppleres med data fra tilgjengelige databaser og supplerende registreringer.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Konsekvenser av tiltaket innen for basen skal utredes for naturtyper, artsmangfold (planter, fugler og dyr) samt verneområder registrert i Naturbase. Beskrives i fart naturmangfoldsloven.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fremmede arter må registreres. Tiltak for å forhindre spredning, spesielt under anleggsperioden, samt å fjerne eksisterende forekomster må gjennomføres.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Støypåvirkning for naturverdier i omkringliggende</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>områder på kort og lang sikt skal utredes for alle støy sensitive forekomster i influensområdet (fugler). I samråd med regional myndighet må det innledningsvis gjøres en avgrensning av hvilke arter/artsgrupper som skal utredes nærmere i forhold til forekomst og utbredelse.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Konsekvenser i anleggsperioden</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Avbotende tiltak Behov for oppfølgende undersøkelser, samt behov for overvåking/-effektstudier skal vurderes.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 4.8 KULTURMINNER OG KULTURMILJØ

<table>
<thead>
<tr>
<th>tema/beskrivelse</th>
<th>utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>temaet omfatter følgende kulturminner og kulturmiljø innen planområdet:</td>
<td>Konsekvenser for kjente kulturminner innenfor og utenfor Forsvarets eiendom må utredes.</td>
</tr>
<tr>
<td>- automatisk fredede kulturminner (kulturminner eldre enn 1537)</td>
<td>• Influensområde for deltemaet skal defineres</td>
</tr>
<tr>
<td>- nyere tids kulturminner</td>
<td>• Oversikt over kjente kulturminner og kulturmiljøer med verdifastsetting skal vises på temakart. Det tas utgangspunkt i SKU, som supplieres med data fra Askeladden, SEFRAK og gjenstandsbasen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Mulig tap av kulturminner i rød sone vurderes.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Potensialet for funn av hittil ikke kjente automatisk freda kulturminner inne på Forsvarets grunn og i forbindelse med forlengelse av rullebaneline og eventuelle nye adkomstveger må vurderes.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Konsekvenser i anleggsperioder utredes</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Avbøtende tiltak</td>
</tr>
<tr>
<td>Metode: Håndbok 140 og Riksantikvarens retnleder (rapport nr. 31-2003) om &quot;Kulturminne og kulturmiljø i konsekvensutgreiingar&quot;</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

## 4.9 LANDSKAP

<table>
<thead>
<tr>
<th>tema/beskrivelse</th>
<th>utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>landskapsbildet er en betegnelse på visuelle og estetiske opplevelsesverdier i landskapet. Temaet er særlig knyttet til de visuelle og opplevelsesmessige sidene av landskapet. Ørland er en fruktbar lav grusslette i form av en halvøy av landet er praktisk talt veg</td>
<td>• Influensområde for deltemaet skal defineres</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Landskapsverdier og særtrekk i natur og kulturlandskapet skal beskrives og vises på temakart, herunder landskapsrom rundt Ørland kirke</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Opplevde landskapsverdier, nær- og fjernvirkning beskrives, kartfestes og visualiseres. Tiltaket skal beleyes med 3D-visualiseringer fra ulike standpunkter som viser virkningen i det store landskapsrommet og lokalt.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Struktur, form og karakter av tiltaket ift. landskapet. Jordvoller.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Høyder, sol- og utsiktsforhold.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Konsekvenser i anleggsperioden</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Avbøtende tiltak</td>
</tr>
<tr>
<td>Metode: Håndbok 140 og DN/RA: Metode for landskapsanalyse i kommunplan</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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## 4.10 LOKALKLIMA

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lokalklimaet er det stedsspesifikke klimaet gitt av vindforholdene, terreng og vegetasjon. På Ørland er landskapt åpent og vinden får godt tak. Skissene for planlagt utbygging inneholder på nåværende tidspunkt ikke planer for bygninger eller infrastruktur utover selve rullebanene. Forut for vurderingen må nøye plassering av rullebane, landskapsinngrep og øvrige tiltak (veger, bygninger, voller og andre installasjoner) på stasjonsområdet være klarlagt.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Lokalklima: Lokalklima er ikke beskrevet i Håndbok 140, men utredningen skal belyse følgende forhold:  
• Fremherskende vindretning og styrke skal kartlegges og det skal beskrives hvordan vinden influerer på planområdet  
• Konsekvenser av tiltaket skal utredes (flystripe, bebyggelse og eventuelle terrengvoller/vegetasjon). Den fremtidige situasjonen skal beskrives både for omgivelsene utenfor kampflybasen og internt på basen.  
• Konsekvenser i anleggsperioden  
• Avbøtende tiltak |

## 4.11 NÆRMIØLJO OG FRILUFTSLIV

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
</table>

| Støy i boligområder, på skoler, barnehager og i viktige uteområder og friluftsområder vil trolig være den viktigste problemstillingen. I analysen av nærmiljøet skal det vurderes hvordan tiltaket svekker eller bedrer de fysiske forholdene for trivsel, samvær og fysisk aktivitet. Tilgjengelige og gode lekemuligheter, trygge oppvekstvilkår og sikker skoleveg er også viktig. 

• Influensområdet for nærmiljø og friluftsliv må defineres og vises på temakart, for de to temaene som viser verdier.  
• Endringer i støysituasjonen i dag og i fremtiden må kartlegges og beskrives.  
• Det må utredes hvordan tiltaket vil påvirke boligområder, fritidsboliger, skoler, barnehager og strandområdet på Brekstad, Uthaug og innenfor det øvrige influensområdet.  
• Det må utredes hvordan tiltaket vil påvirke frilufts- og turområder i stranda og sjøområdene og adkomst til disse, særlig anleggene til Ørland våtmarkssenter. Grandefjæra naturreservat, Innstrandfjæra fuglefredningsområde og Austråttlunden landskaps-vernområde er viktige utfartsområder for både fastboende og tilreisende. Også områder utenfor Ørland kommune bør belyses på et overordnet nivå.  
• Vurderinger gjort under landskap, for eksempel beskrivelse av opplevelselskvaliteter og visualiseringer, kan også være nyttige for å vurdere konsekvenser for nærmiljø og friluftsliv.  
• Konsekvenser i anleggsperioden  
• Avbøtende tiltak Metode: Håndbok 140 |

### 4.12 FORURENSNING. UTSLIPP TIL LUFT, VANN OG GRUNN

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Flystasjonen er i dag et område for Forsvaret, som har virksomhet som kan medføre at grunnen inneholder forurenset masse som bør håndteres slik at det ikke forurensen omgivelsene.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Forsvarebygg har gjort kartlegging av forurenset grunn inne på basen, som gjøres tilgjengelig i utredningsarbeidet. Forurenset grunn kan gi fra seg avgasser eller påvirke natur og mennesker på annen måte. | ▪ Stov, utslipp og forurensning og kilder til dette skal utredes.  
▪ Det skal også redekories for tiltak som kan iverksettes for å kartlegge og redusere partikkelnedfall og redusere CO2 utslipp/klimagasser og partikkelnedfall som følge av utbygging.  
▪ Kjente utslipp av forurensning (f. eks forurenset vann, utslipp fra brannøving, avising mm) og forurenset grunn som følge av forsvarsaktiviteten. Der det skal etableres ny bebyggelse skal det undersøkes hva forurensningen kan være, omfanget av den og eventuelt hva man kan gjøre med dette, jfr forurensningsforskriften kapittel 2.  
▪ Potensiale for ukjent forurenset grunn som følge av forsvarsaktiviteten i mulig byggegrunn skal vurderes, og håndtering  
▪ Konsekvenser i anleggsperioden  
▪ Eventuelle avbøtende tiltak skal beskrives. |
| Luftforurensning og partikkelnedfall er relevante problemstillinger knyttet til flyvirkomheten. |  |
| Det fordeller en utslippstillatelse fra Fylkesmannen i Sør Trøndelag daten 09.08.2007 for fly- og baneavising og brannovingsplass. |  |

---

### 4.13 INFRASTRUKTUR, VEGNETT OG TRANSPORTSYSTEM

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
</table>
▪ Beregnede trafikkstall sammenholdes med dagens kapasitet på blant annet vegnett og kollektivtilbud, hurtigbåt og ferje.  
▪ Sør-Trøndelag Fylkeskommune har i januar 2013 fått vurdert grunnlaget for passasjertrafikk med fly til/fra Orlandet, og resultatene fra denne utredning vil inngå i vurderingene av transportbehovet. Ev konsekvenser for transportbehovet ved andre luftavninger i regionen.  
▪ Behovet for utvidet transportkapasitet til og fra naturlige målpunkt i omlandet beskrives.  
▪ Tiltak som bør gjennomføres lokalt på Orlandet blir påpekt og vurdert. Trafikkforsikringer kan beskrives ved omkring 1800 skole.  
▪ Adkomstlosninger til Flystasjonen skal beskrives i anleggsperioden og etter ferdig utbygging, både for |
| Forsvaret bruker det offentlige vegnettet til transport til og fra hovedflystasjonen. |  |
| Omfanget av transport, herunder trafikkstall som viser bruken/aktiviteten til og fra basen og hva dette vil generere av trafikk, vil bli belyst i reguleringen. Pendlertrafikk vil utgjøre en del av utrednings­grunnlaget. |  |
| Utgangspunktet for utredningen er dagens situasjon, hvor eventuelle fremtidige behov for utbedringer påpeg-kes. |  |
| Utspekket vil utgjør et omfattende vegnett for transport til og fra hovedflystasjonen. |  |
| Omsorg for transport vil utgjør en viktig del av utrednings­grunnlaget. |  |
| Utredningen er dagens situasjon, hvor eventuelle fremtidige behov for utbedringer påpeg-kes. |  |
• Konsekvensene bør også vurderes i forhold til trinnvis utbygging med anleggsperioden som en etappe og etter ferdigstillelse som neste etappe.

4.14 ENERGIBRUK OG ENERGILØSNINGER

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
</table>

4.15 LOKAL OG REGIONAL UTVIKLING I TILKNYTNING TIL TILTAKET

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
</table>
- Beskrive influensområdet
- Utarbeide prognoser for befolkningen i Ørland og Bjugn, fordelt på aldersgrupper. Fordelt på aldersgrupper som effekt av etablering av Kampflybase på Ørland. Det må gjøres faglige begrunnede forutsetninger om tilflytting til Ørland og Bjugn og sannsynlig pendlingsaktivitet fra andre kommuner. Generell statistikk og Forsvarets erfaringsopptak samt tidligere utredninger gjennomført for FD kan benyttes her.
- Arealbruk og utbyggingssenario: Det skal utredes hvordan utbyggingen bygger opp under kommuneplaner og fylkesplan og om den på annen måte kan påvirke framtidig utbyggingssenario i Ørland kommune og nabokommuner. Andre forhold som kan ha betydning for økonomisk aktivitet og sysselsetting i Ørland kommune og nabokommuner, vil bli vurdert. Metode: Utbyggingsfasen: Prosjektet vil i utbyggingsfasen skape et stort antall midlertidige arbeidsplasser primært innen bygge- og anleggsektoren – arbeidsplasser som i stor grad vil bli dekket ved innpelling. Driftsfase: Etter at utbyggingsfasen er over og virksom-
heten er overført til Ørland, vil Forsvarets virksomhet øke sammenlignet med dagens nivå. Samtidig vil midlertidige arbeidsplasser bli lagt ned. Sysselsettingseffekten i driftsfasen vil primært bestå av sysselsette innen Forsvaret og sysselsetting i bedrifter som leverer varer eller tjenester til Forsvaret.

Verktøy: Pandamodellen (regional krysslopsmodell eiet av fylkeskommunene og driftet av Sintef)
- Bygger i hovedsak på data om investeringsvolum i utbyggingsfasen og ansatte og vare- og tjenestekjøp i driftsfasen
- Tar hensyn til ringvirkninger og som beregner samlet utvikling i sysselsetting i regionen fordelt på kommunene, befolkningsutviklingen og boligbyggebehov (som følge av befolkningsveksten)
- Prognosene gir også grunnlag for å estimere behov for sosial og teknisk infrastruktur. Aktuell utredningshorisont bør være mot 2030, ca 10 - 12 år etter oppstart av driftsfasen. Det vil ta tid før arbeidsmarkedet fullt ut er klart, pendling er stabil og befolkningsutviklingen «naturlig».
- Konsekvenser for utvikling av bomiljø i landbruksområder vurderes i samråd med fylkeslandbruksjefen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tema helse er ikke beskrevet i Håndbok 140.</td>
<td>Det vil være en sammenheng mellom konsekvenser for nærmiljø og helse. Vurdering av konsekvenser for helse skal omfatte;</td>
</tr>
<tr>
<td>Hendelser som kan påvirke folkelivet er økt støy, flytting (følge av støy) og endring i sosialt netværk, usikkerhet knyttet til fremtiden, et større kommunesenter med flere innbyggere, pendling og opplevelsen av å leve tett på en kampflybase.</td>
<td>- Hvordan kan økt støy, arealbeslag og usikkerhet påvirke fastboende spesielt (og hyttefolk mer generelt), vurdert ut i fra temaene bomiljø/bokvalitet, sosialt netværk/aktivitetsmuligheter, økonomi/utdanning og tjenestetilbud, og medvirkning.</td>
</tr>
<tr>
<td>Med utgangspunkt i dagens situasjon skal utredningen se på merbelastningen knyttet til etablering av kampflybase. T1442 og Kommuneoverlegens vurdering av hvordan befolkningen opplever støy i dag vil være et viktig utgangspunkt for vurdering av merbelastning.</td>
<td>- Hvilken påvirkning har støy og usikkerhet knyttet til situasjonen på kort og lang sikt på berørtes helse (stress, hjerte- og karsykdom)</td>
</tr>
<tr>
<td>Det vil være ulik fokus på direkte berørte og indirekte berørte og på varigheten av påvirkning (kort/lang sikt).</td>
<td>- Er det andre sider ved aktiviteten på kampflybasen som kan påvirke folks helse?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Kan utviklingen av et større kommunesenter med økt befolkning påvirke fastboende og tilflyttende sin helse?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- Konsekvenser i anleggsperioden</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 4.16 BEFOLKNINGENS HELSE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ROS-analyse er et viktig tema for å redusere skader og risiko av uønskede hendelser. Uønskede hendelser som kan oppstå skal beskrives og vurderes. ROS-analyse er</td>
<td>Mulige uønskete hendelser innenfor/ i tilknytning til planområdet og planlagt virksomhet identifiseres og karakteriseres mht sannsynlighet (frekvens) og konse-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 4.17 RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ROS-analyse er et viktig tema for å redusere skader og risiko av uønskede hendelser. Uønskede hendelser som kan oppstå skal beskrives og vurderes. ROS-analyse er</td>
<td>Mulige uønskete hendelser innenfor/ i tilknytning til planområdet og planlagt virksomhet identifiseres og karakteriseres mht sannsynlighet (frekvens) og konse-</td>
</tr>
</tbody>
</table>
obligatorisk i alle reguleringssplaner. Forsvarsbygg utredes parallel med dette en rekke sikkerhetsmessige forhold knyttet til kampflybasen. Disse forholdene vil i stor grad være sikkerhetsbelagt informasjon, som ikke kan innlemmes i en ROS analyse knyttet til reguleringssplanen.

4.18 KONSEKVENSER I ANLEGGSFASEN

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kampflybasen ligger i et område med stor aktivitet. Anleggsfasen vil skje over flere år og gi konsekvenser for omgivelsene.</td>
<td>Anleggsfasen utredes for de enkelte tema. I tillegg bør både generelle konsekvenser som følge av anleggsvirksomheten, og spesielle situasjoner som kan oppstå som følge av spesifikke anleggs-tekniske utfordringer, vind, drift og transport vurderes.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Risiko knyttet til vind og vær.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Risiko knyttet til forurensning i anleggsfasen.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Negativ effekt på trafikkavvikling.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Kaitkapasitet</td>
</tr>
<tr>
<td>Konsekvensene bør også vurderes i forhold til trinnvis utbygging.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.19 PRISSATTTE KONSEKVENSER

Tiltak på boliger som følge av støy, Facadetiltak og innløsning

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tema/ beskrivelse</th>
<th>Utredningsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Støyutredningen, samt utredning av arealbruk og landbruk vil gi en vurdering av hvor mange bygninger som vil ha behov for innløsning og støyreducerende tiltak.</td>
<td>Denne delen av utredningen skal belyse de kostnadsmessige konsekvensene av blant annet innløsning, støytiltak og eventuell infrastruktur.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
5. PLANPROSESS

5.1 ORGANISERING

Utarbeidelse av reguleringsplan med KU for utbyggingen av kampflybasen i Ørland kommune, er en del av plan-/utredningsarbeidet og prosjektering som Forsvarsbygg kampflybase skal gjennomføre.

I arbeidet med planprogram, reguleringsplan og KU er Forsvarsbygg kampflybase med bistand fra Faveo Prosjektledelse AS ansvarlig for gjennomføringen av prosessene, herunder innsending av planprogram, annonsering og varsling av igangsatt planarbeid, organisere og gjennomføre samråd og samordne og sende inn planforslag med KU. Forsvarsbygg kampflybase er også ansvarlig for korrespondansen med offentlige myndigheter, interessenter og berørte parter.

ALM, som er en konstellasjon av Asplan Viak AS, LPO Arkitekter AS og Multiconsult AS, vil stå for utarbeidelsen av planprogram, KU og reguleringsplan, herunder materiale for varsling, samråd og revisjon i forbindelse med planbehandlingen.

5.2 FRAMDRIFT


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2013</th>
<th>2014</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Planprogram</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- innsending</td>
<td>15.</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>- behandling/vedtak om høring/offentlig ettersyn</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>- revisjon etter høring/offentlig ettersyn og behandling</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>- fastsetting</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Reguleringsplan med KU</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- varsel/kunngjøring igangssetting</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>- utredninger og samrådmateriale</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- samråd</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- utredninger og planforslag</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- innsending</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>- behandling/vedtak om høring/offentlig ettersyn</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- høring/offentlig ettersyn i minst 6 uker</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- revisjon etter høring/offentlig ettersyn</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- behandling/vedtak sluttebehandling</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- melding om vedtak/kunngjøring</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.3 MEDVIRKNING OG INFORMASJON

Det er utarbeidet en egen informasjonsstrategi basert på kravene i plan- og bygningloven, jf. tabellen nedenfor og Forsvarsbygg kampflybase sin generelle informasjonsstrategi. I tillegg til de formelle kravene til varsling og medvirkning, legges det til rette for egne møter med berørte parter, åpne kontordager, pressemeldinger og pressemøter i forbindelse med milepæler i prosjektet.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sak</th>
<th>Krav i PBL</th>
<th>Tiltak</th>
<th>Målgruppe</th>
<th>Budskap</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Februar 2013</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Planprogram</td>
<td>Melding om vedtak om at forslag til planprogram legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring til berørte parter.</td>
<td>Brev</td>
<td>Offentlige myndigheter</td>
<td>Orientering om planprogram og igangsatt planarbeid med KU</td>
</tr>
<tr>
<td>Reguleringsplan med KU</td>
<td>Samtidig: varsom igangsatt planarbeid med</td>
<td></td>
<td>Berørte parter</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Interessenter</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sak</td>
<td>Krav i PBL</td>
<td>Tiltak</td>
<td>Målgruppe</td>
<td>Budskap</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>------------</td>
<td>--------</td>
<td>-----------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>Planprogram</td>
<td>Kunngjøring om at forslag til planprogram legges ut til offentlig ettersyn og sendes på høring. Samtidig kunngjøring om igangsatt planarbeid med KU (PBL §§ 12-8, 12-9)</td>
<td>Brev</td>
<td>Offentlige myndigheter, berørte parter, interessenter</td>
<td>Orientering om planprogram og igangsatt planarbeid med KU</td>
</tr>
<tr>
<td>Reguleringsplan med KU</td>
<td></td>
<td>Invitasjon</td>
<td>Off. myndigheter, berørte parter, interessenter</td>
<td>Orientering og dialog om forslag til reguleringsplan</td>
</tr>
<tr>
<td>Mars 2013</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>April 2013</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mai 2013</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Juli 2013</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>August 2013</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sept. 2013</td>
<td>Reguleringsplan med KU</td>
<td>Samråd/medvirkning</td>
<td>Off. myndigheter, berørte parter, interessenter</td>
<td>Orientering og dialog om forslag til reguleringsplan</td>
</tr>
<tr>
<td>Reguleringsplan med KU</td>
<td></td>
<td>Samråd/samvirke</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oktober 2013</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nov. 2013</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Des. 2013</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Januar 2014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Februar 2014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mars 2014</td>
<td>Reguleringsplan med KU</td>
<td>Utleggelse av forslag til reguleringsplan med KU til offentlig ettersyn/høring (PBL § 12-10) Melding og kunngjøring.</td>
<td>Brev</td>
<td>Off. myndigheter, berørte parter, interessenter</td>
</tr>
<tr>
<td>April 2014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mai 2014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Juni 2014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Juli 2014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>August 2014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sept. 2014</td>
<td>Reguleringsplan med KU</td>
<td>Melding om godkjent reguleringsplan med KU til berørte parter (PBL § 12-12)</td>
<td>Brev</td>
<td>Off. myndigheter, berørte parter, interessenter</td>
</tr>
<tr>
<td>Reguleringsplan med KU</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Det er utarbeidet en liste over myndigheter, interessenter og parter som anses berørt av planleggingen. Listen omfatter nasjonale og regionale myndigheter som har ansvarsområder som blir berørt, kommunale myndigheter, andre aktører med samfunnsmessig betydning, interesseorganisasjoner, hjemmelshavere og naboer.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Det foreslås at den utarbeidede listen benyttes i forbindelse med høring av planprogrammet, varsling om igangsatt planarbeid med KU, i samrådsprosessen og i forbindelse med høring av planforslaget. Listen vil bli komplettet i løpet av planprosessen med ev. nye parter som melder sin interesse.

5.4 ARKEOLOGISKE UNDERSØKELSER

Plan og bygningsloven stiller krav til tiltakshaver at kulturminninteresser er belyst allerede ved melding om oppstart av planarbeid. Planprogram og reguleringsplan med konsekvensutredning skal sendes til kulturminnemynighetene til uttalelse i forbindelse med høring/offentlig ettersyn.

Den lovpålagte undersøkelsesplikten etter kulturminnelovens § 9 er knyttet til at kulturminneforvaltningen får gi uttalelse/fråsegn. Reguleringsplanen må sendes over til den regionale kulturminnemynigheten, som her er Sør-Trøndelag fylkeskommune for uttalelse. Kulturminnemynigheten vurderer behovet for § 9 registreringer, for å avdekke eventuelle hittil ikke kjente synlige automatisk freda kulturminner og kulturminner. Dette kan være både synlige kulturminner og kulturminner under flat mark. § 9 registreringer skal gjennomføres før vedtak av reguleringsplan.


Eventuellt frigivingsgravning kan først skje etter at Riksantikvaren har gjort et dispensasjonsvedtak.

5.5 PLANDOKUMENTER

Planmaterialet vil bestå av følgende dokumenter:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dokument</th>
<th>Kommentar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>00</td>
<td>Følgebrev</td>
</tr>
<tr>
<td>01</td>
<td>Plankart</td>
</tr>
<tr>
<td>02</td>
<td>Planbestemmelser</td>
</tr>
<tr>
<td>03</td>
<td>Planbeskrivelse</td>
</tr>
<tr>
<td>04</td>
<td>Kunngjøringsannonse</td>
</tr>
<tr>
<td>05</td>
<td>Varsel om igangsatt planarbeid med KU</td>
</tr>
<tr>
<td>06</td>
<td>Samråd</td>
</tr>
<tr>
<td>07</td>
<td>Innspill</td>
</tr>
<tr>
<td>08</td>
<td>Overskristkart</td>
</tr>
<tr>
<td>09</td>
<td>Ledningskart</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Illustrasjoner</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>KU-rapport</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6. **VEDLEGG**

Vedlegg 1: Planavgrensning
Vedlegg 2: Adresseliste myndigheter, interessenter, berørte parter

7. **KILDER (UTVALG)**

- [http://www.stfk.no](http://www.stfk.no)